

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОГРАММЫ АНТИПЛАГИАТ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ВУЗА

Арсентьев Дмитрий Андреевич

*доцент кафедры информатики и информационных технологий, кандидат технических наук
Московский государственный университет печати имени Ивана Федорова
127550 Россия, г. Москва, ул. Прянишникова, д. 2А
admin@hi-edu.ru*

Герасимова Светлана Валентиновна

*доцент кафедры истории литературы, кандидат филологических наук
Московский государственный университет печати имени Ивана Федорова
127550 Россия, г. Москва, ул. Прянишникова, д. 2А
metanoik@gmail.com*

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы проверки работ студентов на плагиат в условиях современного вуза с учетом направления подготовки студента.

Ключевые слова: плагиат, программные средства, образование.

Вопрос проверки различных работ студентов (а также научно-педагогических работников) на плагиат с каждым годом становится все более и более актуальным. Еще несколько лет назад проверка дипломов, не говоря уже о других видах работ на наличие плагиата, не проводилась или проводилась формально. Сейчас — это одно из обязательных условий.

За последние несколько лет регулярно возникают вопросы ко многим ученым по поводу оригинальности их работы. Так что очевидно, что вопрос самостоятельности работы, как студента, так и ученого — это вопрос развития науки и различных отраслей народного хозяйства. Но стоит признать, что оценка плагиата не всегда объективна, так как не учитывает многих факторов.

В статье будет проведен анализ различных факторов, которые могут влиять на итоговую оценку плагиата в работе.

Для большинства вузов основным программным обеспечением для проверки работ на плагиат является система antiplagiat.ru.

Существует несколько определений понятия плагиат, но система antiplagiat.ru придерживается следующего: «Присвоение или использование без разрешения автора и без ссылки на него художественного или научного произведения, а также оглашение изобретения до его оформления без согласия изобретателя» [1].

Сразу хочется отметить что, несмотря на огромную популярность системы antiplagiat.ru, она далека от идеала. Во-первых, в бесплатную версию входит только модуль поиска по Интернету, который в большинстве случаев проводит проверку только по базам рефератов, как правило не затрагивая многие обычные сайты. Во-вторых, все остальные коллекции должны подключаться дополнительно.

Таких коллекций на текущий момент 3[2]:

- коллекция диссертаций РГБ;
- коллекция Elibrary — научные статьи из крупнейшей научной базы elibrary.ru;
- коллекция LEXPRO, в которой собраны нормативно-правовые документы.

И даже при их наличии этими коллекциями необходимо правильно пользоваться. Одна из распространенных ошибок (при наличии доступа к коллекции РГБ) — проверка диплома студента по базе диссертаций, что как правило дает результат оригинальности 90–100%, или наоборот — проверка диссертации по бесплатному модулю (поиск в Интернете). Наиболее объективная оценка достигается только при использовании всех коллекций (включая собственную коллекцию преподавателя вуза).

В процессе проверки работы студента на плагиат прежде всего стоит обратить внимание, что это за работа, дисциплина и направление подготовки.

Так, при проверке работ по техническим дисциплинам необходимо в первую очередь уделить внимание использованию студентом ГОСТов и других нормативных документов, что может привести к высокому проценту плагиата. Так же, при написании работ в сфере информационных технологий могут использоваться описание программного продукта или алгоритма с официальных сайтов, и переписывание этого материала своими словами будет как минимум не корректно.

Для многих направлений, где важна грамотная работа с нормативно-правовой базой так же следует относиться к результатам проверки на плагиат настороженно, так как зачастую для решения задачи по юридическим дисциплинам, может потребоваться копирование в документ нескольких страниц из различных кодексов (на которых и основывается ответ) и всего лишь несколько строчек самого ответа.

То же самое касается дисциплин направления «Экономика» и ряда других. Главное, как показывает опыт преподавания дисциплин, не подходить к проверке плагиата формально.

Рассмотрим это на примере проверки курсовых работ по дисциплине «История зарубежной литературы», когда преподаватель оценивает не только оригинальность, а так же качество и объем работы. В процессе проверки работ были выработаны несколько достаточно простых требований:

- если оригинальность работы менее 50%, нужно ставить оценку «неудовлетворительно»;
- при любой степени оригинальности ставить оценку «неудовлетворительно», если объем работы менее 15 страниц, набранных 14 кеглем шрифта «Times» с полуторным интервалом;
- ставить положительную оценку за работы объемом от 15 до 24 страниц, если процент их оригинальности указывает, что не менее 12 страниц текста написаны самостоятельно;
- «хорошо» и «отлично» ставить при уровне оригинальности текста, соответствующем 60% и 80%, учитывая при этом степень раскрытия темы и объем работы (не менее 24 страниц);
- если контрольная или курсовая работа не раскрывает тему, ставить оценку «неудовлетворительно» даже при 100% оригинальности текста.

Из этих общих правил могут быть исключения. Например, будет поставлена положительная оценка за работу объемом 14 страниц, если она совершенно не содержит плагиата и ставит проблему в интересном ключе. Однако практика показывает, что такой случай

маловероятен, поскольку именно в объемных работах меньше процент плагиата, интереснее и глубже анализируются поставленные проблемы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Ефремова Т.Ф.* Новый толково-словообразовательный словарь русского языка. — М: Дрофа, 2000.
2. Интернет-сервис «Антиплагиат» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.antiplagiat.ru/Page/Tariffs#> (дата обращения: 21.12.2015).
3. *Щетинина Е.А.* Использование системы «Антиплагиат» для анализа учебных и научных изданий/ Е.А.Щетинина, Д.И. Попов, В.А.Зотов // В сборнике «Университетская книга: традиции и современность», материалы научно-практической конференции. — Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2015. — С.126–131.
4. *Комолова Т.И.* Применение интерактивных форм обучения при формировании адаптивных способностей обучающихся / Т.И. Комолова, Д.И. Попов, Е.Д. Попова // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. — 2012. — № 4. — С. 65-71.
5. *Попов Д.И.* Нечеткая оверлейная модель учащегося в интеллектуальной обучающей системе / Д.И. Попов, О.Ю. Лазарева // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. — 2015. — № 213 (3). — С.141-148.

SOFTWARE ANTIPLAGIAT IN TODAY UNIVERSITY

Dmitriy Andreevich Arsentev

*Moscow State University of Printing Arts
127550 Russia, Moscow, Pryanishnikova st., 2A*

Svetlana Valentinovna Gerasimova

*Moscow State University of Printing Arts
127550 Russia, Moscow, Pryanishnikova st., 2A*

Annotation. *In the article actual questions test students' work for plagiarism in a modern university, taking into account the student's field of study.*

Keywords: plagiarism, software, AntiPlagiat, education.